

Следует признать, что современный мир, международные отношения значительно сложнее, нежели это иногда представляется. Но попытаться понять мир в его многообразии, избегая при этом неадекватных или упрощенных оценок – значит создать определенную базу для толерантности.

**Л. А. Грицай**

*к. п. н.*

*г. Рязань, Рязанский государственный университет  
им. С. А. Есенина*

## **СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО РОДИТЕЛЬСТВА**

В последние годы в научной психолого-педагогической литературе широко обсуждается вопрос о необходимости укрепления института семьи.

Не для кого не секрет, что в современном мире семья переживает острый кризис, проявляющейся, в первую очередь, в сфере детско-родительских отношений. Ослабляются социальные связи между родителями и детьми, снижается значимость родства и родительства.

Как отмечает Н. В. Богачёва, «самоутверждение и автономность как наиболее важные принципы современной жизни ведут к разрушению традиционных устоев семьи. При этом супружество становится основной линией внутрисемейных отношений, тогда как родительство – второстепенной» [1. С. 5].

Подобные негативные явления требуют поиска способов преодоления сложившейся ситуации. В связи с этим актуальность приобретает проблема изучения социально-философских основ родительства.

Исходя из этого, мы определили следующую цель данного исследования: на основе анализа научных источников определить параметры социально-философского подхода к изучению родительства.

Следует отметить, что понятие «родительство» является областью исследования целого ряда наук: философии, социологии, психологии, педагогики, медицины, права, демографии,

культурологии, этики, религиоведения и др. Как отмечает Э. Р. Алексеева, родительство может рассматриваться как «биологический, психологический, а также социокультурный феномен; как социальный институт, включающий в себя два других института: отцовство и материнство; как деятельность родителя по уходу, содержанию, воспитанию и обучению ребенка; как этап в жизни человека, начинающийся с момента зачатия ребенка и не заканчивающийся после смерти ребенка; как отношения кровного родства между родителем и ребенком; как субъективное восприятие человека себя родителем» [1. С. 644].

С одной стороны, это обстоятельство доказывает значимость данного феномена в жизни как каждого отдельного человека, так и всего человечества, но с другой, – свидетельствует об отсутствии единого подхода, т.е. определенной «фрагментарности» исследований родительства.

В отечественной науке на сегодняшний день можно выделить несколько научных подходов, опирающихся на психологическое (М. О. Ермихина, А. А. Леонтьев, Р. В. Овчарова, В. А. Рамих, Г. Г. Филиппова) и педагогическое (И. Н. Гребенников, О. Л. Зверева, А. Н. Ганичева, Л. Ф. Спирин) понимание феномена «родительства».

Однако существует еще один социально-философский подход, который – по идее – призван объединить все подходы к исследованию родительства. Данный социально-философский подход представлен работами А. И. Антонова, Н. В. Богачёвой, Ю. А. Гаспаряна, Т. А. Гурко, И. С. Кон, М. С. Мацковского, Г. Я. Матуле, В. А. Рамих и других.

Изучение трудов этих исследователей позволяет говорить о том, что с точки зрения социально-философского подхода родительство является важнейшей общечеловеческой ценностью, в которой условия существования самого сообщества людей соотнобразуются с высокой социальной, природной и духовной целесообразностью.

Как полагает в своей работе «К вопросу об актуализации социально-философского анализа семьи как социального института» Е. И. Балдицына, социально-философский подход предполагает осмысление семьи (и родительства) как социокультурного феномена, то есть целостного общественного явления [3].

Следовательно, родительство как социально-философская категория представляет собой «устойчивое эмоционально насыщенное взаимодействие реальных и потенциальных родителей,

связанное с рождением и воспитанием детей и характеризующееся соответствующим поведением мужчины и женщины» [1. С. 13]. По мнению И. С. Кона, данная категория включает в себя: «родительские чувства, любовь, привязанность к детям; специфические социальные роли и нормативные предписания культуры» [4, 5]. Н. В. Богачева добавляет к этому также «социальные функции родителей, культурные символы отцовства и материнства, права и обязанности мужчины-отца и женщины-матери по отношению к ребенку» [1. С. 13].

Таким образом, мы видим, что социальная философия расширяет область изучения родительства, рассматривая его не только с точки зрения особенностей воспитания детей в семье (педагогический подход) или как интегральное психологическое образование личности (психологический подход), но и обращая внимания также на социально-философские аспекты данного феномена.

Подобный подход представляется нам наиболее полным, так как он отражает понимание родительства не только как части личностной сферы человека, включающей потребности, ценности, мотивы, но также проблемы сути родительства как сферы человеческой жизнедеятельности и способы реализации родительских позиций в социуме.

Более того, Н. Х. Орлова справедливо утверждает, что социально-философский подход в вопросах изучения родительства обусловлен уже самим предметом исследования, таким глубинным и объемным подходом к нему, при котором семья характеризуется как «матрица человеческой личности», «элемент социальной структуры», «первичная ячейка общества», «наиболее сложная форма социальной общности» и т.д. [5. С. 13].

Таким образом, изучая родительство как интегральную категорию, мы можем выделить психологический и педагогический и социально-философский аспекты данного феномена, где психология изучает родительство как психологическое образование личности, педагогика решает проблему включения личности в систему семейного воспитания, а социальная философия определяет сущностную характеристику родительства в данном социуме.

## Примечания

1. *Богачёва Н. В.* Родительство как фактор устойчивости семьи в современном российской обществе: автореф. ... канд. социол. наук. – Казань, 2005.
2. *Алексеева Э. Р.* Анализ семейных форм социального родительства в со-временной России // Вестник Башкирского университета. – 2008. – Т. 13. – № 3. Сер. Философия, социология, политология и культурология. – С. 644–646.
3. *Балдицына Е. И.* К вопросу об актуализации социально-философского анализа семьи как социального института: сб. научных трудов Северо-Кавказского государственного технического университета. – Сер. Гуманитарные науки. – 2005. – № 1 (13) // <http://www.ncstu.ru>
4. *Гурко Т. А.* Трансформация института родительства в постсоветской России: автореф. ... д-ра социол. наук. – М., 2008.
5. *Орлова Н. Х.* Семья как объект социально-философского исследования (Эволюция семейных отношений на рубеже XX-XXI столетий): авто-реф. ... канд. филос. наук. – СПб., 2000.

**А. М. Давлетшина**  
*УрГУ им. А. М. Горького*

## ПРАВОТВОРЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС И ТОЛКОВАНИЕ ЗАКОНОВ

Правотворчество – это форма государственной деятельности по созданию, изменению, отмене правовых норм, основанная на познании объективных социальных потребностей и интересов общества. По мнению С. С. Алексеева, правотворчество является важным как для правового регулирования, так и для формирования права (правообразования) в целом [1. С. 225]. Именно в процессе правотворчества накопившиеся предпосылки и потребности становятся «действительностью, юридической реальностью, воплощаются в правовых нововведениях» [1. С. 227].

Правотворчество является сложной многоступенчатой операцией, в результате которой должен быть создан правовой документ, понятный тем, кому он адресован и кто с ним будет работать. Поэтому процедура толкования является, несомненно, важной. Толкованию необходимо подвергать законопроекты, как на подготовительной, так и на завершающей стадии.

Толкование выступает существенным моментом правоприменительной и правотворческой деятельности. Толкование